



Kdybyste dnes přišli na jednání zastupitelstva, byli byste svědky zajímavého jednání. Pravděpodobně hlavní informací je fakt, že zastupitelé odmítli schválit uspořádání místního referenda o (ne)prodeji Šmaku. V brzké době tak můžete podávat své nabídky za Šmak - zastupitelé totiž schválili záměr jej nabídnout k prodeji. Nutno ale podotknout, že záměr Šmak prodat ještě neznamená, že bude nabídnut k prodeji, či dokonce prodán. Zde je přehled jednání tak, jak jej přinášel čas...

18:33 Podařilo se zprovoznit promítání, starosta J.Müller vítá přítomné, v sále je 15 zastupitelů, dva ohlásili pozdější příchod.

18:34 Volí se návrhová komise, první členkou zvolena Mgr. Pekařová, druhým členem ing. Janeček.

18:35 Přichází zastupitel J. Čepelík, přítomno 16 zastupitelů. Na místech pro veřejnost je necelá dvacítko lidí, což je velmi slušná návštěva.

18:36 Zvolení ověřovatelé zápisu, Bc. Křížková a místostarosta M. Macoun.

18:37 Starosta informuje, že návrh č.16 je stažen z programu. Jedná se o žádost o odkup pozemků v Bradlecké ulici (u žlutých paneláků), kde mohlo být vybudováno parkoviště pro obyvatele. Rada s tímto záměrem nesouhlasila, žadatelé byli informováni. Zastupitelé takto pozměněný program schválili.

18:39 Návrh na člena finančního výboru – radní P.Boubín navrhuje ing. Mizeru, zaměstnance Magistrátu MB. „Měl se dostavit, bohužel zde dosud není,“ uvedl Boubín. Ing. Mizera schválen jednomyslně. Finanční výbor je po téměř pěti měsících kompletní.

18:40 Jedná se o návrh na pořízení nového územního plánu Kosmonos a Horních Stakor. Starosta začíná číst znění návrhu, přerušuje jej zastupitel Štěpánek, který je navržen na zastupitele, který bude na novém ÚP spolupracovat. Uvádí, že je to práce na několik let, čím lépe a precizněji bude plán připraven, tím lépe pro všechny. Právě na popud zastupitele Štěpánka byl tento bod v lednu odložen, protože Štěpánek správně upozornil na dosud nenaplněné usnesení přijaté ještě předchozími zastupiteli. Po doplnění těchto údajů a s přihlédnutím na vyžádanou zprávu stavební komise to vypadá, že dnes tento bod projde a práce na novém územním plánu budou zahájeny. Odhadované náklady na jeho pořízení 600 tisíc – 1 milion korun.

18:45 Členka návrhové komise Mgr.Pekařová se ptá, zda se bude hlasovat zvlášť o souhlasu se zpracováním nového ÚP a zvlášť o pověření pana Štěpánka. Starosta navrhuje hlasovat o obou bodech dohromady, nikdo nemá nic proti. Také jednomyslně přijato, tedy odstartováno.

18:47 Změna v dozorčí radě VaK za akcionáře Město Kosmonosy – výměna starostů, namísto M. Vaňka je navržen J. Müller. „Výměna proběhne na valné hromadě VaK. Jedná se o navržení kandidáta a návrh na valnou hromadu,“ sděluje radní Boubín. Jedná se o formulaci – nyní se hlasuje o „navržení odvolání“ předchozího starosty.

18:50 Návrhová komise upozorňuje, že před každým hlasováním by mělo být jasně přečteno usnesení, o kterém se následně hlasuje. Ing.Janeček usnesení přečetl, návrh schválen.

18:52 Žádost o odkoupení pozemku v Horních Stakorách. Jedná se o pozemek v lokalitě za základní školou v Horních Stakorách. Tuto opakovanou žádost rada města odmítla schválit. Zastupitel Štěpánek upozorňuje, že tato žádost se objevuje opakovaně, zejména při změnách ve složení zastupitelstva. „Měli bychom si tuto plochu chránit, jeho prodejem by se jeho využití výrazně omezilo,“ sděluje Štěpánek a mluví i o možné budoucí stavbě komunikace.

18:54 Žádost zamítnuta, nyní se jedná o bodě „Žádost o sdělení“. Jedná se o pozemek v sídlišti Pod Koupalištěm, město může dostat od státu pozemky. „Pokud nám stát nabízí pozemky, měli bychom je přijmout,“ sděluje zastupitelka Křížková. Diskutuje se o možných výhodách a nevýhodách tohoto záměru, zastupitel Štěpánek upozorňuje na možné komplikace v případě, že po vyvěšení záměru by pozemek chtěl koupit někdo další. Zatím se neví, zda se bude jednat o bezúplatný převod či město bude muset něco zaplatit. Žádný problém, všichni přítomni

zástupci hlasují pro návrh.

18:58 Začíná diskuze nad návrhem č. 15 – Místní referendum o (ne)prodeji Šmaku: Otázka do referenda zní: „Souhlasíte s tím, aby si město ponechalo v majetku objekt U Šmaku?“ Rada města navrhuje hlasování v pátek 12.6.2015 odpoledne, k urnám musí přijít alespoň 35% oprávněných voličů. Náklady na uspořádání referenda jsou odhadnuty na 50 tisíc korun. Starosta přibližuje přítomným poslední události v této věci, upozorňuje, že je rozdíl mezi záměrem prodeje a prodejem. Zastupitelé v podkladech dostali přehled příjmů a nákladů za určité období, starosta upozorňuje, že když bude tento objekt pronajat nájemci, jako byla například Holba, můžeme být „relativně na nule.“

19:01 Otevírá se diskuze k tomuto bodu, uvidíme, zda tento bod bude opět hlavním bodem dnešního jednání. Diskuzi zahajuje zastupitel J. Svárovský, který má připomínky k organizačním záležitostem, navrhuje nejdříve diskutovat o tom, zda referendum ano či ne, a pak teprve řešit, jak bude referendum uspořádáno. Zastupitel M. Vaněk upozorňuje na případy jiných obcí, jako je například Kostelní Hlavno, kde se majetek obce spíše chrání, na rozdíl od Kosmonos, které se jej chtějí zbavovat. Byť uznává, že toto zařízení je nákladné a je náročné jej spravovat. Starosta mluví o tom, že v majetku máme zámek, že se bude například rekonstruovat zrcadlový sál, a že nás čeká velká investice, největší od dob Šmaku – tou má být stavba sportovní haly. Mgr. Pekařová se ptá, zda je před vyhlášením referenda nutné sdělit odůvodnění, proč má být referendum vyhlášeno. Nelíbí se jí formulace, že město nenašlo vhodného nájemce – starosta říká, že není problém toto odůvodnění neuvádět.

19:08 Zastupitelka Křížková vznáší dotaz, zda by předtím neměla být například na webu města anketa, kde by se k návrhu vyjádřili občané předtím, než zastupitelstvo schválí záměr referenda zorganizovat. Radní Janeček nesouhlasí s uspořádáním referenda, říká, že od toho byli zastupitelé zvoleni, aby rozhodli. Dává protinávrh opět zveřejnit záměr Šmak prodat. Předseda stavební komise p.Zedník podporuje názor ing. Janečka, někteří diváci ale tento návrh nekvetují zrovna s povděkem. Dle Zedníka by zastupitelstvo mělo věc nastudovat a rozhodnout. Další zástupce veřejnosti p.Vais také sděluje, že tento případ není vhodným pro vyhlášení místního referenda (jako příklad pro uspořádání referenda uvádí například možné spojení obcí); opakuje, že zastupitelé by měli rozhodnout sami, protože mají přístup k nejvíce informacím; navíc takováto otázka může devalvovat hodnotu místního referenda.

19:14 Emotivní vystoupení pana Christova. Šmak je jediným místem, kde se mohou lidé scházet. Christov dále zpochybňuje, že by k referendu dorazilo 35 % voličů – prodej Šmaku označuje za zločin a hovoří prý za všechny spolky ve městě. Jmenuje také Muzejní spolek, jehož předseda V. Petříček (sedící vedle něho) vehementně kroutí hlavou na znamení

nesouhlasu. Radní Janeček se ptá, za jaké spolky Christov mluví, když spolky jasně sdělily, že Šmak provozovat nechtějí. Dále hovoří paní za klub turistů, ptá se, kde se mají pořádat například výroční schůze či dětský den. Zastupitel Štěpánek zeširoka popisuje historii Šmaku a situaci s náklady na údržbu za současného přesvědčování se, že město objekt drží pro své občany. Říká, že údržba a dohled není ze strany města ideální, sám si objekt prohlédl. „Tam máme taky své máslo na hlavě,“ říká Štěpánek, který se zároveň podivuje nad náhlou snahou se Šmaku bavit a má pocit, že dochází k zásadnímu poškození města! Současná situace s oznámeními, v jakém stavu Šmak je, navozuje pocit, že bychom měli být rádi, kdyby si Šmak někdo za pět milionů koupil. „Považoval bych za další ekonomickou prohru města, kdyby se tohoto zařízení za pár milionů zbavilo. Mám pocit, že prodej je někomu připravován na míru za minimální cenu,“ sdělil Štěpánek. Starosta Müller se proti tomuto tvrzení zásadně ohradil.

19:18 Přichází zastupitel E. Masarčík, zastupitelé jsou kompletní.

19:24 Na dotaz pana Vaise odpovídá místostarosta M. Macoun – mluví o tom, jaký je vlastně názor spolků na nabídku si Šmak pronajmout. Spolky neměly zájem o provozování Šmaku byť za korunu a s dotacemi města, což potvrzuje i předseda Muzejního spolku V. Petříček. I místostarosta Macoun se ohrazuje proti možné nechtěnému vyjádření p.Štěpánka – dle Macouna bude případný prodej trvat měsíce a nemůže tak být pro nikoho připravován. Starosta Müller emotivně sděluje své rozhořčení z toho, že jeho předchůdci vůbec tento typ objektu nechali vzniknout. „Sál by byl pro město dobrý, ale to, co je kolem, určitě ne,“ sdělil starosta. Ing. Janeček sděluje, že se ho také dotklo to, co Štěpánek sdělil – osobně je již čtyři roky je pro prodej, ačkoliv dříve nebyl členem zastupitelstva. Zastupitel K. Blecha kladně přivítal podklady s ekonomickými informacemi a rozebírá navržený protinávrh – zásadně nesouhlasí s prodejem Šmaku, dle podkladů ta ekonomika není o červených číslech. Opět pan Zedník z řad veřejnosti – co zastupitelé zamýšlí se sokolovnou, když vznikne nová tělocvična? Tento ekonomicky nenáročný prostor může být pro spolky dostačující. Starosta reaguje tak, že i tímto směrem se přemýšlí.

19:33 Zastupitel E. Masarčík opět přichází se svým známým konfrontačním způsobem komunikace – emotivně tvrdí směrem ke Štěpánkovi, že tento zastupitel sdělil, že město ZASE chystá nekalost, a chce tedy informace o předchozích podobných jednáních. Štěpánek tvrdí, že si toho není vědom, a že si poslechne záznam a pak se k tomu vyjádří. Štěpánek se také opět vrací do minulosti, připomíná i podpálení restaurace U Lva. „Jestliže se objekt prodá za pro město dobrou cenu, osobně se omluvím jednotlivě všem zastupitelům za to, že jsem měl podezření,“ doplnil. Zastupitelka Křížková koriguje své minulé vyjádření, dnes bude hlasovat pro záměr prodeje proto, že chce vidět, zda někdo Šmak chce koupit a za kolik. Pro prodej ale nakonec hlasovat nebude. „Hlasování o referendu je blbost, a navíc vím, že se i na sportovních plochách dá scházet – doufám, že tělocvična bude připravena i pro takováto setkávání,“ sděluje p. Křížková. Vysloužila si potlesk.

19:40 „Děláte z toho mrtvý město,“ vykřikuje pan Christov. Po vyjádření pana Boubína se hlasuje o protinávru ing. Janečka – tedy schválení záměru objekt Šmak prodat. Ing. Janeček čte svůj protinávrh. Pro je deset lidí, proti zastupitelé Blecha, Štěpánek, Heršic, Vaněk, Svárovský, zdržela se Mgr. Pekařová a pan Klouček.

19:42 Referendum o Šmaku tedy nyní nebude, město se pokusí Šmak

19:43 Hlasuje se o dohodě o narovnání s konkurzním správcem zkrachovalé firmy HeliosBau, která nedokončila opravu jižního průčelí – naše pohledávky byly zařazeny mezi dluhy (ale nečeká se, že něco dostaneme). Dle slov radního Boubína zpět asi přijde jen část soudního poplatku, ale hlavně jde o uvolnění rukou při pokračování rekonstrukce jižního průčelí.

19:47 Schválen status sociálního fondu pro rok 2015.

19:49 Na základě legislativních změn musejí být zrušeny používané Zásady pro poskytování dotací z rozpočtu města Kosmonosy; bude se jednat o grantové programy. Schváleno.

19:50 Provozovatel restaurace U Zámku v roce 2013 ukončil v reakci na rozhodnutí tehdejšího zastupitelstva provoz automatů (předchozí ZM totiž chtělo automaty ve městě zakázat). Po změně vedení města a opětovném umožnění provozovat výherní automaty žádá, aby byla jeho provozovna dopsána do vyhlášky jako místo, kde se mohou automaty provozovat. Zamítnuto.

19:52 Rozpočtové opatření – v původní žádosti o příspěvek na provoz učinila žadatelka ředitelka MŠ Bc. Křížková chybu, za kterou se omluvila, a která musí být napravena. Záležitost vyřešena, schváleno.

19:53 Začíná diskuze o rozdělování dotací v rozpočtu. Vystupuje předseda Výboru pro školství, kulturu a sport, popisuje, jak detailně se jeho tým všem žádostem i ve spolupráci s ing. Červenou z ekonomického odboru věnoval. I na základě zkušeností s prací ve výboru pak členové výboru rozdělili v rozpočtu alokovanou částku 1 mil. Kč, ačkoliv celková suma žádostí

byla téměř dvojnásobná. Pak se dal tento návrh do rady, teď mají zastupitelé před sebou návrh rady města. Dost pozměněný. Zastupitel Blecha souhlasí s návrhem VŠKS, který je vyvážený, a dává protinávrh, aby zastupitelstvo schválilo rozdělení dotací právě dle původního návrhu VŠKS (s tím, že výbor je poradním orgánem zastupitelstva, ne rady města). Starosta sděluje, že v radě nešlo o velké zásahy, hlavní snahou bylo učinit rezervu pro případné další rozdělování dotací.

19:58 Z následné diskuze vyplynulo, že navíc právě dnes rada města revokovala přidělení peněz pro SRPŠ, což bude předmětem dalšího jednání zastupitelstva. Mgr. Petráš připomíná jednorázovou investici do stánků, které jsou ve škole, a které může kdokoliv používat pro pořádání svých akcí. Radní Janeček sděluje, že příspěvky byly zkráceny pro organizace, které nemají sídlo v Kosmonosích, dále zkrátily velmi nekonkrétní požadavky, jako např. příspěvek na výlet. Dále je pro radu nepřijatelné investovat do majetku, který není v majetku města. Diskutuje se o včelařích, lince bezpečí a dalších potřebných výjimkách v systému rozdělování dotací (který je snad naštěstí takto realizován naposledy, jak zaznělo v sále).

20:08 Zastupitelka Křížková navrhuje hlasovat bod po bodu. Radní Janeček formuluje protinávrh pana Blechy, ale objevují se další výjimky z takto pojatého hlasování. Opět se mluví o hlasování „spolek po spolku“. Radní Janeček tedy formuluje usnesení, kde jasně sděluje jednotlivé částky dle původního návrhu VŠKS.

20:12 Hlasuje se o protinávruhu, tedy bez bodu II., který se týkal připravených smluv o poskytnutí dotace. Šum v sále. Pro návrh pana Blechy deset zastupitelů, takže návrh připravený radou města byl přehlasován a téměř kompletně se schválil návrh výboru! Proti tomuto protinávruhu byli Janeček, Klouček, Boubín, Čepelík, Masarčík, Macoun a Müller.

20:15 Mgr. Pekařová navrhuje do příště zvážit rozdělení vzniklé rezervy v případech, kdy došlo ke změnám v usnesení – zejména pro Osvětovou besedu a Semiramis. Ing. Červená sděluje, že nyní si musí tato sdružení opět požádat o další dotaci.

20:18 Další rozpočtové opatření nemůže být projednáno, protože došlo ke změnám v částkách určených pro jednotlivé spolky a organizace. „Jsou to nenárokové částky,“ reaguje Mgr. Pekařová na povzdech zastupitelky Křížkové, že některé spolky možná peníze potřebují ke své činnosti již teď (nemohou tedy čekat na další jednání zastupitelstva, které schválí smlouvy o poskytnutí dotace).

20:20 Zastupitelstvo revokuje usnesení ZM č.7/14 z nora 2014 a schvaluje vypsání jednoho velkého výběrového řízení na rekonstrukci severního a západního průčelí a dokončení jižního průčelí. Všichni pro!

20:21 Zpráva kontrolního výboru – v řešení tlumočnické služby paní Šmídové ve věci Lorety a komunikace s částečnými vlastníky části pozemků u Lorety ve Vídni. Jednalo se o tlumočení při oslavách města a cestě starosty do Vídně. Paní tlumočnice poslala pozdě faktury, čímž se na tento problém přišlo. Pan starosta Vaněk se dle zprávy rozhodl na základě své pravomoci k přímému výběru tlumočnice, ale neměl tři nabídky; na nabídky nebyly částky, faktury byly na částku asi o 200 Kč na hodinu vyšší, než například u soudu (toto porovnání je ale nerelevantní, v tomto případě se jednalo o smluvní vztah). Jedna faktura přišla bez objednávky, jednou starosta v rámci svých pravomocí učinil rozhodnutí, které ale nesdělil radě. Výbor navrhuje faktury zaplatit a projednat s Mgr.Šmídovou její překlad o Loretě a zvážit její další možné využití. Další detaily přidává člen KV V.Vais.

20:27 Své připomínky ke zprávě sděluje E.Masarčík. Další doplnění přidává V.Vajs. „Nebyl úplně dodržený zákonný postup, vždycky ale vyvstala nějaká potřeba další tlumočnické práce pro město, která pak byla vykonána,“ doplnil Vais.

20:31 Mgr. Boubín navrhuje opravu usnesení (ZM neschvaluje, ale bere na vědomí zprávu) a navrhuje hlasovat o obou částech usnesení zvlášť. První část – vzetí na vědomí: všichni pro. Druhá část: zastupitelstvo ukládá radě města zajistit proplacení faktur za tlumočnické služby v plném rozsahu (14 tis. bez DPH). Hlasování velmi vlažné, pohledy zastupitelů na ostatní kolegy, ale jen sedm zastupitelů pro zaplacení těchto faktur. Další hlasování: projednat s Mgr.Šmídovou přínos jejího překladu o Loretě pro město, další případnou spolupráci a rozhodnout o faktuře ve výši 8400 Kč bez DPH. Opět sedm hlasů, takže zase pat. Zastupitel Štěpánek se podivuje, že zastupitelé nechtějí s paní Šmídovou ani jednat! Vypadá to na komunikační zmatek, někteří během minuty hlasují zcela protikladně!

20:38 Panu Štěpánkovi to připadá trapné! Pan Boubín přichází s dalším návrhem – jednat s paní tlumočnicí o výši částek fakturovaných za tyto služby. Radní Janeček chce pojmenovat věci jasně – faktura byla vystavena pozdě, jednalo se o chybu paní tlumočnice – měla fakturovat hned, nebo vůbec. Pan Boubín navrhuje jednat s paní Šmídovou o rozsahu odvedených služeb a fakturované částce za ně. Jedná se o výzvu k jednání, jak se k ní postaví zastupitelé?

20:42 Tak ano, o této situaci ještě město s paní tlumočnicí bude jednat.

20:43 Informace starosty. Starosta s panem Šimonem pracují na podkladech pro plánované opravy, zejména komunikace Pod Loretou. Budeme se snažit o dotace, peníze na Kraj příšly pozdě, projektovou dokumentaci ale máme téměř připravenou a žádost na Krajský úřad podáme včas. Starosta s místostarostou prošli objekty města, byl v některých případech nepříjemně překvapen stavem. Budou se nabírat další lidé do pracovní skupiny (rychlé roty). Ve městě při vichřici odlétla jedna střecha, několik popadaných stromů, poděkování hasičům za pomoc při likvidaci následků vichřice.

20:47 Interpelace zastupitelů. Tištěná odpověď panu Blechovi předložena všem zastupitelům písemně dnes. Zastupitel Blecha upozorňuje, že věc plánovací smlouvy od dubna loňského roku spí. Zastupitelé vzácně s panem Blechou souhlasí. Investor měl poslat vlastní návrh plánovací smlouvy, sděluje radní Janeček. Paní Vondříková (vedoucí stavebního odboru) již bohužel není v sále, údajně ale na záznam sdělila, že bez vyřešení komunikací (splnění zákonných podmínek) nebude kolaudováno! Probíhají detailní diskuze o problému. „Míč je na straně investora,“ sděluje pan Janeček. „Je to časovaná bomba,“ kontruje Blecha. Pan Zedník ze stavební komise informuje, že kolaudovat lze, nejlépe ale bude, když si developer nechá silnici, bude svítit, uklízet apod. (toto je i názor pana ing. Janečka).

20:52 Ing. Blecha informuje, že skoro třetina Lorety městu nepatří, vyhodily se peníze za projekt zbudování sociálního zařízení, vlastník na katastru je neznámý, takže teď ani nemůžeme žádat o případné dotace. Starosta i zastupitelé, kteří o problému něco vědí, potvrzují, že tato záležitost je velmi složitá. Mgr. Pekařová informuje o cestě do Vídně, kde došlo ke kontaktům s potomky vlastníků části pozemků pod budovami, které jsou ve vlastnictví města. „Ve Vídni se podařilo navázat s vlastníky kontakt,“ sdělila zastupitelka Pekařová s nadějí, že snad se podaří najít nějaké řešení. K tématu vystupuje s pohledem do minulosti i předseda Muzejního spolku V. Petříček, který potvrdil, že město jedná se správnými dědici.

21:03 Do diskuze vstupuje zastupitel F.Klouček, navrhuje stanovení pevných termínů jednání zastupitelstva, starosta slibuje, že v radě bude toto projednáno. Dalšími tématy jsou kanalizace v Horních Stakorách a Chaloupkách a odklonění nákladní dopravy z páteřních komunikací ve městě (Boleslavská a Hradištská). „Chtěli bychom, aby si Kraj převzal Boleslavskou ulici,“ sdělil starosta Müller.

## **Naše Kosmonosy**

Napsal uživatel David Odnoha  
Středa, 01 Duben 2015 21:20

---

21:06 Zastupitelka Křížková upozorňuje na potřebu řešit křížení Zahradní ulice s Tyršovou a Podzámeckou – retardéry, kontrola městské policie (měření rychlosti). Pan Zedník sděluje, že je vypracována studie na celou tuto lokalitu, starosta sděluje, že ji projednává rada města, navíc se už pracuje na řešení dopravní situace v souvislosti s přípravou projektu stavby sportovní haly. Zastupitel Petráš upozorňuje na nebezpečnou situaci u sokolovny (odjezd aut Linhartovou ulicí od lékárny, včetně průjezdu Linhartovou ulicí až k náměstí. Diskutuje se také o nedodržování přednosti zprava, zastupitel Štěpánek sděluje, že odstranění značek, které tam dříve byly (a umožnily rychlou jízdu na hlavní silnici), pomohlo zpomalit provoz a snížit procento nehod.

21:11 Konec zajímavého jednání.

[david.odnoha@seznam.cz](mailto:david.odnoha@seznam.cz)