Napsal uživatel David Odnoha
Úterý, 01 Duben 2014 11:39

Dva téměř totožné emaily mi přistály ve schránce, v obou se pisatelé podobným způsobem ptají, oč vlastně šlo na jednání zastupitelstva při jednání o veřejném osvětlení – v návaznosti na níže uveřejněný komentář zastupitele Miroslava Štěpánka. Pokusím se nyní vám, váženým čtenářům, nabídnout svůj pohled na těch 40 minut diskuzí a dohadů, aniž bych měl aktuálně po ruce podklady - i proto prosím o shovívavý pohled kolegy zastupitele či úředníky, kdybych někde nebyl zcela přesný. Samozřejmě, dopustím-li se někde faktické chyby, prosím o korekci.

O tom, že ve městě existuje komise, která má za úkol vybrat nového správce veřejného osvětlení na dalších 7 let, již - jako pravidelní čtenáři těchto stránek - víte. Dozvěděli jsme se také, že současná smlouva vyprší k 31. 3. 2014. A pak je známý také fakt (do jehož tajů jsem dosud nepronikl), že komise navrhla a rada schválila oddělení správy osvětlení a dodávky energie - ty by měla dodávat společnost Energie pod kontrolou, která se ve městě zaháčkovala, aniž by zatím bylo jasné proč (na podzimním jednání zastupitelstva totiž její zástupce svou prezentací vůbec nepřesvědčil). Pak ještě pár šuškand, s kým je a s kým není majitel Osvitu přítel, kdo má a kdo nemá zájem mu jít na ruku... Tolik asi jako úvod předtím, než se podělím o své pocity ze středečního jednání zastupitelstva.

Návrh k tomuto bodu se objevil až na stolech zastupitelů, nebyla tedy nejmenší šance se na jeho projednání připravit. Předložil jej sám starosta, který tímto krokem vyjádřil své obavy ze situace po 1. dubnu, kdy už nebude současná smlouva s Osvitem platná. Rada města se prý z důvodu nemocí a pobytů v zahraničí apod. nemůže sejít, celá věc tedy byla elegantně přehozena na zastupitele, a to za dvě minuty dvanáct. Radní, a posléze i zastupitelé, měli na výběr ze čtyř variant, i když pojem "měli na výběr" je velmi zavádějící a nepopisuje nastalou situaci správně. Jednalo se vlastně jen o dvou možnostech - připravit dodatek ke stávající smlouvě s firmou Osvit – tedy prodloužit platnost smlouvy, nebo rozdělit už od dubna dodávky energie a firmě Osvit ponechat jen správu osvětlení a jeho údržbu.

Můj první pocit - hned na začátku projednávání tohoto bodu - byl ten, že komise, která připravuje výběrové řízení, to prostě časově prošvihla. Říct po nějakých pěti měsících práce, že tendr ještě nebyl z těch a těch (někdy důležitých, někdy zástupných) důvodů vypsán, a že snad bude příprava ukončena 31. března, ale pak potřebujeme ještě další 3-4 měsíce do podpisu nové smlouvy, to mě tedy docela šokovalo. V kalendáři 26. března, a starosta sděluje zastupitelům, že od 1. dubna nemá město zajištěnu správu veřejného osvětlení! Ani jedna z variant nebyla správná, řešení nejlepší ze špatných se ale najít muselo. Zastupitel a člen komise pro přípravu výběrového řízení na veřejné osvětlení Miroslav Štěpánek od začátku argumentoval v neprospěch dodatku s firmou Osvit - navrhoval, aby město přímo odebíralo energii od ČEZ (nebo od Energie pod kontrolou, až to bude možné), a Osvitu aby do podpisu nové smlouvy s provozovatelem veřejného osvětlení zůstala jeho správa, údržba, non-stop

servis,... Proti tomu se stavěl zejména zastupitel PharmDr. Eduard Masarčík, do diskuze se zapojili i vedoucí správního odboru ing. Šimon a vedoucí sekretariátu/právnička Mgr. Šrámková. V případě podpisu dodatku prodlužujícího současnou smlouvu s Osvitem může město mít problémy s Úřadem pro hospodářskou soutěž. Pak se objevily diskuze, zda toto řešit formou objednávek na služby - jelikož ale pár desítek minut předtím zastupitelé schválili směrnici na zadávání zakázek malého rozsahu, byla by tato - asi nejčistší procedura - do 1. dubna časově zcela nerealizovatelná. Co se Štěpánkova návrhu týče, narazil na zásadní věc: nebylo k dispozici vyjádření ing. Ottomanského, majitele firmy Osvit, že by správu osvětlení zajišťoval i bez současného zajištění dodávek el. energie. Proto jsem navrhl, ať ve čtvrtek rada s Ottomanským jedná, a dle jeho vyjádření se v pátek sejde a podepíše buď dodatek na kompletní servis, tedy prodloužení platnosti současné smlouvy, nebo řeší cestu oddělení obou částí tendru. Dle starostových slov se ale rada města sejít nezvládne (byť tři radní byli k dispozici). Rozhodnutí tak zůstalo na přítomných zastupitelích.

Tíživost jejich rozhodování se zvýšila ještě poté, kdy na začátku diskuze, se slovy "jsem rád, že o tom nemusím hlasovat", z jednání odešel doc. Horák, o pár minut později odešla i zastupitelka Baboráková. Nepletu-li se, rozhodnutí zůstalo na 11 zastupitelích, přičemž 9 jich muselo najít společnou řeč! Samozřejmě se mi hlavou honily myšlenky na zdržení se hlasování - ale takto bychom se nikam nedostali, a ačkoliv si nemyslím, že by po 1. dubnu byla ve městě v noci tma, přesto jde o zajištění jedné z hlavních služeb, jakou město svým občanům musí zajistit. Při hlasování pro dodatek o prodloužení smlouvy s firmou Osvit byl proti zastupitel Štěpánek, devět zastupitelů bylo pro tuto možnost (mnozí se slovy "co jiného se s tím dá teď dělat"), starosta Vaněk se hlasování zdržel.

Teď je jen důležité, aby se celá věc neprotahovala. Snažil jsem se do dodatku vložit časové omezení, ale dle vyjádření ing. Šimona nelze odhadnout časové dopady případného odvolání neúspěšných účastníků výběrového řízení. Dodatek by měl platit od 1. dubna a časově by měl být omezen pátým dnem po podpisu smlouvy s novým partnerem.

Pana Ottomanského neznám, takže nemám pocit, že bych mu nějak přihrával. Svou zvednutou rukou jsem - stejně jako většina ostatních "pro" hlasujících kolegů - chtěl zabránit tomu, abychom ode dneška měli problémy s fungováním veřejného osvětlení. Jestliže tedy ing. Ottomanský na dodatek za stejných podmínek přistoupil, nejčernější scénář byl oddálen (byť možná draze vykoupen). Přesto se nemohu zbavit přesvědčení, že někdo neodvedl dobře svou práci, což firmě Osvit bezesporu velmi nahrálo. O tom, že by to někdo dělal schválně, resp. nedělal vše nejlépe a nejrychleji, jak mohl, spekulovat nechci. Od toho jsou hospody. Nezbývá ale, než sledovat, jaký budou mít radní a úředníci tah na bránu, aby bylo výběrové řízení vyhlášeno co nejdříve, a co nejdříve také vyhodnoceno. Jedině tak můžeme začít šetřit a mít přehled o tom, za co dnes přesně platíme. Což - jak víme - v oblasti veřejného osvětlení nevíme.

Celou diskuzi považuji za natolik závažnou, že se pokusím ji přepsat ze zvukového záznamu (ale asi si umíte představit, jak dlouho může datlovi trvat přepsání záznamu o délce 40 minut; kdybyste někdo chtěl a mohl pomoci, ozvěte se, prosím). Audio záznam diskuze brzy uložím na přístupný veřejný portál.

david.odnoha@sezanam.cz