

Napsal uživatel David Odnoha
Středa, 09 Červenec 2014 11:42

Stačilo, aby se starosta M. Vaněk k celému nálezu kontrolního výboru postavil jako chlap a tento příspěvek vůbec nemusel vzniknout. Nestalo se tak, a k dovršení všeho se starosta připojil k dalším devíti zastupitelům, kteří v návaznosti na nedostatky ve zprávě kontrolního výboru situaci využili a do zápisu protlačili usnesení, které trestá tajemníka MÚ a Vaňkovu pravou ruku Mgr. M. Podlipného. S neoddiskutovatelným podílem starosty na celém zpackaném výběrovém řízení se tak budou muset vypořádat občané města - šanci k tomu budou mít již za tři měsíce.

Kontrolní výbor zastupitelstva byl v říjnu 2013 pověřen prověřením průběhu výběrového řízení na pořízení zahradního traktoru na sekání trávy - ten strašně moc potřeboval fotbalový klub a zastupitelé tak na konci května schválili rozpočtové opatření na 150 tisíc korun, aby město nemuselo platit doslova velké peníze za sekání externí firmou, či dokonce platit penále za ohrožení konání fotbalových zápasů. Traktor samotný (měl být používán i pro účely sekání trávy ve městě) byl zakoupen po výběrovém řízení, které bylo zahájeno poslední květnový čtvrtek, a hned následující pondělí byl znám vítěz! Což o to - navíc ale byl koupen nejdražší nabídnutý traktor, ačkoliv jako hlavní kritérium byla nabídnutá cena, nebyly předloženy písemné poptávky k dodavatelům, zadání výběrového řízení bylo nekonkrétní a neumožňovalo objektivní a jasné vyhodnocení nabídek. Přesto rada města rada akceptovala doporučení komise a posvětila koupi dle nejdražší nabídky! Jen abych připomněl, bavíme se o pořizovací částce 122 tis. Kč, přičemž nejnižší nevyřazená (=kritéria nesplňující) nabídka byla za 106 tisíc Kč (tedy žádný rozdíl v řádu stokorun).

V listopadu byly nelichotivé výsledky kontroly zveřejněny, kontrolní výbor vydal učitá doporučení a zastupitelé se usnesli na tom, že starosta má tato doporučení zrealizovat. Dvakrát jsem se - jako předseda kontrolního výboru - na následujících jednáních ptal pana starosty, kdy se k nálezu a doporučení vyjádří. Stalo se tak až na potřetí, zastupitelé dostali na konci května písemně starostovo vyjádření, že situace byla kritická, za všemi kroky si stojí a trestat úředníky za pochybení a mnohonásobné porušení směrnice na zadávání zakázek? To je přeci jen v jeho kompetenci! Toto vyjádření považuji za výsměch a bagatelizaci problému. Starostovo vyjádření v zásadě znamená, že v kritické situaci lze dělat cokoli (nechám na vašem posouzení, nakolik je nesekání trávy na fotbalovém hřišti "rizikové") a musí to tak být chápáno. A jelikož je to "týmová práce", nechtějme z jednání lidí podepsaných pod průběhem tohoto výběrového řízení vyvozovat nějaké důsledky, přeci. Byla to přeci riziková situace.

Jelikož jsem už chtěl celou věc uzavřít a nikdo jiný se k nějakému návrhu "na potrestání" neměl, navrhl jsem, aby starostovi města byly sníženy odměny (po dobu 4 měsíců o 4 tisíce, což je dohromady rozdíl mezi nejnižší nabídkou a vybranou nabídkou). Na výraz ve starostově tváři bezprostředně poté, co jsem návrh přednesl, nezapomenu. Nikoli úlek nebo překvapení, jen

Napsal uživatel David Odnoha
Středa, 09 Červenec 2014 11:42

jakési pohrnutí se stylu "hezké usnesení, ale nerealizovatelné". Dle kolegů zastupitelů totiž nelze ponížit starostovu finanční odměnu. Následná diskuze pak vyústila v usnesení, kterým byly sečteny všechny hříchy tajemníka: "Zastupitelstvo města Kosmonosy ukládá starostovi města na základě opakovaně zjištěných nedostatků v práci tajemníka města, které byly projednávány na zasedáních zastupitelstva, tyto nedostatky mu vyknout a finančně jej postihnout, vše v intencích zákoníku práce. Následně ukládá starostovi města, aby o této záležitosti podal starosta zprávu na nejbližším zasedání zastupitelstva." Proti potrestání pouze tajemníka se ohradil zastupitel J. Rys, který se hlasování zdržel, proti tomuto usnesení jsem byl jen já. Jak už bylo zmíněno, "pro" hlasoval i samotný starosta města. Opět se tak otevřela skříňka s nedostatečnými výkony tajemníka města, bohužel již podruhé v jeho nepřítomnosti (poprvé se mělo při jeho nepřítomnosti zrušit jeho místo).

Ale zpět na začátek: stačilo, aby starosta přiznal, že výběrové řízení neproběhlo správně, ale bylo realizováno pod tlakem a chápe možné pochyby zastupitelů a občanů z (ne)transparentního průběhu. Nic z toho nepřišlo. Jak lehce se z férového sportovce může stát sebevědomý papaláš...

david.odnoha@seznam.cz